



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2003/2023-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Ankice Matić, kao predsjednice vijeća, Dragice Samardžić, kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Vesne Kuzmičić, kao članice vijeća, na temelju nacрта odluke kojeg je sastavila viša sudska savjetnica-specijalist Maja Kristić, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo poljoprivrede, OIB: 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Građansko-upravni odjel, OIB:88116062296, Gundulićeva 29A (O-DO-231/2020), protiv tuženika Brodosplit-Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., OIB: 15413473504, Put Supavla 21, zastupanog po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu broj Povrv-943/20-15 od 5. travnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2024.,

presudio je

Odbija se, kao neosnovana, žalba tuženika, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj Povrv-943/20-15 od 5. travnja 2023. u pobijanom dijelu pod toč. I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovac iz Splita posl. br. Ovr-405/2020 od 8. travnja 2020. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju namiri tražbinu u iznosu od 5.632,12 EUR/42.435,19 HRK sa zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose kako je to precizirano pod toč. I. izreke, a ukinut je citirani platni nalog u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju iznose od 266,17 EUR/2.005,44 kn na ime nastalih troškova i iznos od 4,98 EUR/37,50 HRK na ime predvidivih troškova (toč. II. izreke). Pod toč. III. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove u iznosu od 675,73 EUR/5.091,29 HRK.

2. Protiv citirane presude, u dijelu pod toč. I. i III. izreke, žali se tuženik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP) predlažući da se pobijana presuda preinači.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu, sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., , 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud utvrđuje da prvostupanjski sud prilikom donošenja prvostupanjske presude, kao ni u postupku koji je prethodio njenom donošenju, nije počinio ni jednu od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Predmet tužbenog zahtjeva je zahtjev za isplatom iznosa od 5.632,12 EUR/42.435,19 HRK s osnova korištenja općekorisnih funkcija šuma za razdoblje od 2016.-2020.

7. Nakon valjano provedenog prvostupanjskog postupka utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- tuženik kao pravna osoba obavlja gospodarsku djelatnost i obveznik je poreza na dobit i obveznik predaje godišnjih financijskih izvještaja, s iskazanim iznosima prihoda,
- tužitelj, putem Ministarstva poljoprivrede, obračunava naknadu za korištenje općekorisnih funkcija šuma plaća se u visini 0,0265% od ukupnog prihoda ili ukupnih primitaka i vodi Analitičku karticu tuženika prema kojoj dug za razdoblje od 2016.-2020. iznosi 5.632,12 EUR/42.435,19 HRK,
- tuženik utuženi iznos do zaključenja glavne rasprave nije podmirio.

8. Na temelju takvog stanja u spisu prvostupanjski je sud, pravilno otklonio prigovor zastare potraživanja te održao na snazi citirani platni nalog pozvavši se na odredbe čl. 62. st. 1. Zakona o šumama ("Narodne novine" broj: 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14) i čl. 2. st. 3 Pravilnika o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma („Narodne novine“ broj 19/15), s obrazloženjem da tuženik nije dokazao, niti dokazivao, da je utuženu naknadu platio.

9. Tuženik u žalbi ističe da „Analitička kartica obveznika plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma za razdoblje od 2016-2020“ predstavlja vjerodostojnu ispravu ali ne i vjerodostojan dokaz u pogledu postojanja i visine tražbine tužitelja. Nadalje, da tužitelj nije predložio provođenje odgovarajućeg dokaza na spornu okolnost visine tužbenog zahtjeva.

10. Paušalnim žalbenim navodima tuženik nije doveo u sumnju pravilnost pobijane presude utemeljene na rezultatima valjano provedenog postupka, osobito pregledanoj pisanoj dokumentaciji koja prati pojedine otvorene stavke dugovanja tuženika. Iako vjerodostojna isprava, za razliku od ovršne isprave za koju vrijedi oboriva zakonska predmnijeva istinitosti (članak 97. OZ-a), nema tu kvalitetu istom se, u visokom stupnju, čini vjerojatnim postojanje tražbine na koju se odnosi. U

konkretnom slučaju, to tim više što tuženik, osim puke tvrdnje da visina tražbine nije dokazana, ne iznosi nikakve protuargumente niti predlaže dokaze. O osnovi i visini tražbine, njenom načinu obračuna i rokovima dospijeća, sud prvog stupnja dao je jasne i uvjerljive razloge na koje se radi nepotrebnog ponavljanja žalitelj upućuje.

11. Pravilna je i odluka o troškovima postupka jer je utemeljena na odredbi članka 154. stavak 2. i čl. 155. ZPP-a.

12. Zbog navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a, odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu.

U Splitu 22. veljače 2024.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ankica Matić

Broj zapisa: **9-30863-e9da9**

Kontrolni broj: **094fd-86cf1-1918f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Matić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.